



## ***INTÉZMÉNYI AKKREDITÁCIÓS ELJÁRÁS***

*(Második akkreditációs értékelés)*

# **SZÍNHÁZ- ÉS FILMMŰVÉSZETI EGYETEM**

***AKKREDITÁCIÓS JELENTÉS***

***2009/8/VII/4/4. sz. MAB határozat***

**2009. október**

**A Színház- és Filmművészeti Egyetem akkreditációs értékelése****I. Akkreditációs döntés**

<b>Színház- és Filmművészeti Egyetem</b>	<p align="center"><b>2009/8/VII/4/4. SZ. MAB HATÁROZAT</b></p> <p align="center"><b>A</b></p> <p align="center">Az egyetem akkreditációja – az intézmény akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelése esetén – <b>2017. december 31-ig</b> hatályos.</p>
--	---

**Az akkreditációs döntés indoklása**

A felsőoktatásról szóló hatályos 2005. évi CXXXIX. törvény vonatkozó §-i, illetve a MAB akkreditációs követelményei alapján a **Színház- és Filmművészeti Egyetem** akkreditálható, mert:

- Több képzési, illetve tudományterületen és több szakon folytat alap-, valamint mesterképzést, továbbá jogosult doktori képzésre és doktori fokozat odaítélésére.
- Rendelkezik a feladat ellátásához szükséges, magas szinten elkötelezett, alapvetően alkalmas állandó kutatói-, oktatói karral.

Az alaptevékenységének ellátásához szükséges oktatók és kutatók száma **109 fő**. (A 2008/9-es tanév II. félévében a **49** teljes munkaidős és **21** rész munkaidős kinevezett tanár összes óraszámja 9450 óra (48,4 %, akkreditációs elvárás min. 60%) volt, az óraadóké 10069 óra - ez kinevezett oktatóra átszámítva mintegy 50 főnek felel meg.

A munkaviszony, illetve a közalkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztatott oktatók, kutatók több mint egyharmadának, **39 főnek (55,7 %)**, van tudományos fokozata.

- Rendelkezik a képzéshez és a tudományos kutatáshoz szükséges tárgyi feltételekkel (megfelelő épületekkel – bennük a funkciók teljesítésére alkalmas szervezetszerű terekkel; intézményi könyvtárral, informatikai háttérrel – megfelelő hozzáférésekkel, laboratóriummal, kísérleti és gyakorlóhelyekkel, műszerekkel, nyersanyagokkal és más eszközökkel, valamint kollégiumi férőhelyekkel, sport és kulturális létesítményekkel, diákétkezési lehetőségekkel, további szükséges szociális-ellátó eszközparkkal).

**II. Működés- és minőségértékelés****Általános értékelés**

A Színház- és Filmművészeti Egyetem működése a felsőoktatási ágazatot érintő jogszabályoknak általánosságokban megfelel. Nehéz ugyanakkor ennek a komoly tradíciókkal rendelkező műhelynek a felsőoktatási „szemüveggel” történő vizsgálata. Mind tradícióiban, mind szemléletmódjában jelentős mértékben eltér a többi vizsgált intézménytől, mintha a felsőoktatás keretein túlterjeszkedne – tudatosan elhatárolva magát egyáltalán mindenféle kerettől – egy olyan különálló intézményként, amely nagy formátumú művészeket bocsát ki, akik méltán viszik tovább jó hírét.

Az egyetem szervezeti felépítése és képzési rendszere elsősorban a színész főtanszék esetében, de a filmeseknél is olyan sajátosságokat mutat, amelyek az intézményt a felsőoktatási intézmények között, de még a művészeti egyetemek között is kuriózumnak minősíti.

Az intézmény nem tagozódik karokra, azonban mind a rektorhelyettesi szint (színész és filmes rektor-helyettes), mind a főtanszakok elhatárolása – nem tudatos – kari elkülönültséget eredményez. A rektor-helyettesek kvázi dékánként funkcionálnak, a hatáskörükbe tartozó területeket önállóan irányítják, működésük semmiben nem követi a felsőoktatási intézményekben kialakult hagyományos működési modellt (általános-, oktatási-, nemzetközi-, tudományos rektorhelyettesi szerepkörök).

Az egyetem felső vezetése egyértelműen elkötelezett az egyetem presztízsének és működésének folyamatos magas szinten tartásában, és ehhez – művészeti életművük ápolása, a szakma gyakorlása és az oktatásban betöltött szerepük fenntartása mellett – rendelkeznek a megfelelő szakmai, intézményirányítási kompetenciákkal.

Több szempontból érdekes és tanulságos az ún. osztályfőnöki rendszer működése, amely bár a mester-tanítvány viszonyrendszert messzemenően erősíti, ugyanakkor nagy erővel feszíti szét a klasszikus értelemben vett felsőoktatási működés, és a bolognai modell kereteit több ponton is.

A SzFE működésének egyes sajátosságai a leginkább hallgató-centrikus felsőoktatási képzések közé emelik az általa oktatott szakot. Az egyetem, mint „alkotóház” olyan – elsősorban filmes – tehetségeket nevelt és jelenleg is nevel a magyar, az európai, sőt a világ filmművészetének, akik hírneve reprezentálja az ország filmes képzésének magas színvonalát.

A hallgatók és a művészoktatók kapcsolata, viszonyrendszere az eddig megismert művészeti intézmények között a legszorosabb, már a három-rostás felvételi rendszeren keresztül kialakul az a fajta kötődés, amely a hallgatók teljes elkötelezettségét biztosítja az osztályfőnökök iránt a képzés során.

A SzFE szervezete az intézményi akkreditációs felkészülés során jelentős – pozitív irányú – változáson ment át. Az intézményi önértékelésben említett főtanszak-vezetői rendszert megszüntetve eltűnt az a felesleges duplikáció is, amely a rektorhelyettesek és a főtanszék-vezetők feladat- és hatáskörrendszerében kialakult. A továbbiakban a gazdasági önállósággal rendelkező főtanszakok tényleges operatív vezetését a rektor-helyettesek biztosítják, fenntartva az egyensúlyt az intézmény két külön profilja között.

A döntéshozatali mechanizmusok racionálisak és hatékonyak. A Rektori Tanács, mint ténylegesen a rektor személyéhez kapcsolódó, s valójában (legitim módon ugyan) valamennyi szakbizottsági feladat kompetenciáit összegyűjtő testület operatívan tudja kezelni azokat a kérdéseket, amelyek egy nagyobb egyetem esetében sokszor túlbürokratizálódnak.

Az egyetemi vezetés az új idők új kihívásainak részben megfelelően olyan új képzések létesítését és indítását tervezi (színház menedzser, színházi nevelő, színházi és filmes díszlettervezés, digitális látványtervezés), amelyek további lendületet, és várhatóan komolyabb bevételeket adhatnak az egyetemnek, a változások az intézményben hagyományos drámapedagógiai továbbképzések befagyasztásával járnak ugyanakkor.

### **A működés feltételrendszere**

Egyik legnagyobb gyengeségnek - az adminisztrációs háttérmunka szerepének érezhető alulértékeléséből következően - a lényeges intézményi dokumentumok kezelésének rendjét, naprakészségét, változáskövetését és alkalmazását tartjuk.

A szabályzatok belső felépítése is több helyen következetlen. Gyakran szövegszerűen követi a vonatkozó jogszabályokat, bátortalan az adaptációban, emiatt többször szabályellenes attitűdöt vált ki a tanári karból. Így ezek a dokumentumok a felsőoktatási törvényben rögzítettek alapján, a jogszabályi változások folyamatos frissítése mellett rendelkezésre állnak ugyan, de szövegük szembeütően szó szerint követi, ismétli a jogszabályokat, kevéssé adaptáltak a korábban elismeréssel leírt sajátos helyzetekre és működésre, ezzel legitimitásuk gyöngül.

A honlap szerkesztésének és a tartalom frissítésének stabil gyakorlata még nem alakult ki, így a honlapon nem a legfrissebb szabályzatok találhatóak meg; jelentésünk írásakor a honlapon a „működési szabályzatok” linken még mindig azok a két évvel ezelőtt elfogadott, és azóta többször módosított szabályzatok szerepelnek.

A szervezeti változások átvezetése a Szervezeti és Működési Rendben megtörtént ugyan, azonban az egyes vezetési szintek, s a feladat- és hatáskörök szabályzatban belüli helye szintén kö-

vetkezetlen: pl. a rektor-helyettesi feladat- és hatáskörök két helyen is megtalálhatóak a szabályzatban.

Fontos kiemelni a Rektori Tanács működése kapcsán, hogy az az önértékelésben is rögzített gyakorlat, amely szerint *a tanácsulésekről semmilyen írásos emlékeztető vagy jegyzőkönyv nem készül, jelentős mértékben akadályozza a döntések végrehajtását, nyomon követhetőségét.* Természetesen érthető, hogy az egyes személyi vagy egyéb intézményi titkokat tartalmazó döntések előkészítését óvni kell az esetleges nem kívánt transzparenciától, azonban ennek biztosítására léteznek hatékony eljárási és informatikai módszerek, amelyek alkalmazásával a fenti követelményeket is érvényesíteni lehet.

A belső szabályzatok előírásai emellett gyakorta ellentétben állnak az egyetemen ténylegesen alkalmazott gyakorlattal. A hallgatók teljesítményértékelési rendszerének módja például megadja mindazt a többletet, amelyet a már említett példaértékű mester-tanítvány kapcsolat előfeltételez: személyre szabott értékelés, előtérbe helyezve az egyéni fejlődés lehetőségeit stb., amelyek ily módon más értelmet adnak a három vagy az ötfokozatú értékelési rendszernek, azonban a szabályzattól hiányzik, holott a gyakorlat legitimmé tétele egyáltalán nem kizárt, sőt kívánatos lenne. Ennek a problémakörnek vélhetően az az oka, hogy az egyetemi képzési specifikumok különlegességével a vezetőség is tisztában van, és ennek felsőoktatási keretek (hallgatói követelményrendszer) közé illesztését, írásos dokumentálását nehezen tartják kivitelezhetőnek.

Kiemelkedően fontos, és mielőbb orvosolandó hiányosság, – erre a film- és videoművészeti, multimédia területet vizsgáló párhuzamos szakakkreditációs jelentés is felhívta a figyelmet –, hogy a mintatantervek kezelése, felépítése nem felel meg sem a képzési és kimeneti követelményeknek, sem a felsőoktatási törvény végrehajtási rendeletének. A szűrőpróbaszerűen megvizsgált mintatantervek (*színész, televíziós műsorkészítő* szakok) felépítése, kreditallokációja mindkét esetben jelentős többletkreditet mutatott, a képzési és kimeneti követelményekben meghatározott modulokhoz rendelt kreditarányok szinte egyetlen esetben sem voltak a határértékeken belül stb. Ugyanakkor a mintatantervek tényleges alkalmazására is áll az a tétel, miszerint a leírtak nem feltétlenül fedik az alkalmazott valóságot. A mintatantervek estében ez azt jelenti, hogy az osztályvezető oktató a képzés 100%-ában meghatározza, hogy a hallgatónak (az osztálynak) mit kell tanulnia, és hogy milyen ismeretkörrel milyen tantárgy követ, azaz gyakorlatilag a képzési és kimeneti követelmények alapján „külső” szabályokban rögzített szakmai kompetencia előírások ütköznek az osztályt vezető által elképzelt „belső” kompetenciákkal. Ennek keretében természetesen a szabadon választható tantárgyak értelmezése is problematikus, sőt a felsőoktatási törvényben rögzített túlteljesítés, valamint a tantárgyismétlés is fogalmilag kizárt. Amennyiben a hallgató valamelyik tantárgyat nem tudja teljesíteni, nem tud tovább haladni az osztállyal, sőt az egyetemi képzését is kénytelen megszakítani, mivel kiesik abból a közezből (osztály), amelyre részben a fejlődése építve van.

A szakok szerepének helyzetében, azok formálásban, alakításában legnagyobb szerepe a képzési ciklusonként változó osztályvezető oktatóknak van, akik a szakmaiság keretei között a mintatantervek használatát is olykor túlzott lazasággal kezelik.

**A mintatantervek rendbetétele, valamint a szintén fent említett tantárgyismétlési problematika kezelése rövid távon is kiemelt fontossággal bír.**

**Feltétlenül változtatni kell a humán erőforrás nyilvántartásának kezelése során tapasztaltakon is,** pl. azon, hogy nincs áttekinthető nyilvántartás a „főállású” oktatói arányokról, így a felsőoktatási törvényben meghatározott – állandó oktatói, kutatói kar rendelkezésre állásának megítéléséhez előírt – arány (60-40%) ellenőrzése csak adatbányászati eszközök bevezetésével lehetséges.

**A működés pénzügyi- és infrastrukturális feltételrendszere**

Az egyetem működése pénzügyi szempontból – az elmúlt évek határozott erőfeszítéseinek eredményeképpen – stabil. Az intézménynek külső adósságállománya nincsen. Pénzügyi gazdálkodás szempontjából a működés centralizált. Az éves költségvetés (2009. évi) 15%-át teszi ki a saját bevétel mértéke.

Az egyetemi menedzsment és a Gazdasági Tanács együttműködése kiegyensúlyozott. Az egyetem vezetői a Gazdasági Tanács működését nagyon hasznosnak ítélik meg, a változtatások levezénylésében jelentős támogató erőnek számít a Tanács véleménye. A bizottság számára ugyanakkor helyenként szájalmasnak és méltatlannak tűnt az az infrastrukturális felszereltség, amit pl. a vetítőben vagy a szinkron stúdióban láthatott. A több évtizedes berendezéseket, reflektorokat látva, szinte felmérhetetlen az a humán tehetség, ami szükséges volt ahhoz, hogy ebből az óriási kontrasztból jelentős érték, sőt esetenként világhír keletkezzen. Az ezzel kapcsolatos elismerés kifejezéséhez a szavak kevesek.

### **Ajánlások, megjegyzések**

- A fenntartó részéről a méltó oktatási feltételek biztosítása érdekében az éves, operatív költségvetésen túlmutató támogatásra van szükség.
- A pénzügyi stabilitás megőrzése érdekében keresni kell azokat a megoldásokat, amelyek a saját bevételek arányának növelését lehetővé teszik. Az egyetem vezetése e területen ígéretes tervekkel rendelkezik. (Pl. angol nyelvű *operatőr* mesterképzés, *színházművészeti menedzser* szak indítása stb.) A rendelkezésre álló ötletek és lehetőségek alapján reális a saját bevételek arányának akár 5-10%-os növelése is.
- A stabil és kiszámítható jövő érdekében nélkülözhetetlen egy, a rektori kurzusokon túlmutató humánpolitikai stratégia kialakítása és megvalósítása
- Egy controlling rendszer kiépítése jól szolgálná a gazdálkodás hatékonyságának javítását.

### **Művészeti és kutatási tevékenység**

Az intézmény meghatározó része a magyar és nemzetközi művészeti életnek.

Az egyetem akkreditált doktori iskolával rendelkezik, ennek működése stabil, a minőségi garanciát nagyformátumú, elismert iskolateremtő személyiségek adják. A szakmai utánpótlásra az elkövetkező években nagy hangsúlyt kell fektetni.

Az Elméleti Intézethez kapcsolódó képzések átalakításában a releváns szükségletek és a feltételek harmonizálásának alaposabb stratégiai átgondolása kívánatos.

### **Minőségbiztosítási tevékenység**

Érzékelhető módon az akkreditációs folyamatra történő felkészülés eredményeként, közvetlen előzményeként gondolta át és alkotta egészé szabályzatrendszerét az egyetem. Az olykor a gyors munka sajátosságait mutató leírások megfelelnek a törvény előírásainak, legtöbbször olyannyira, hogy jóformán csak ennek szó szerinti felidőzéséből állnak – pl. foglalkoztatási követelményrendszer.

A minőségbiztosítási rendszer de facto lényege az irányítás kollegiális, szakmai prioritásoknak helyt adó – ám alig formalizált – markáns karakterének általános elfogadottsága. A Rektori Tanács formálisan szinte minden „csúcshatóság” szerepét betölti, kompetenciáit legitim módon bírja, hatékony együttes. E struktúra alá hasonlóképp épül a teljes bizalmat élvező, s teljes irányító hatalmat gyakorló osztályfőnöki rendszer. (Ez kiterjed a felvételi vizsga döntési mechanizmusaira, az osztályt tanító – közalkalmazott vagy egyéb jogviszonyban foglalkoztatott, mozgóbér-szerű struktúrában javadalmazott – óraadók megbízására, a curriculum alapját képező projekt-szerű feladatokra.) E munkaforma köré pályasikerekkel való igazolásra épülő érett meggyőződés épült, melynek manifeszt módon hangsúlyos eleme a PDCA-ciklusban rejlő tudatossági elemek helyett az intuíción alapuló változás-menedzselésbe vetett hit.

Miközben a művészképzésben ennek az ideológiának és a hozzá rendeződő gyakorlatnak eredményeit, akár eredményességét – el kell ismernünk, mégis úgy véljük, hogy az intézményi önismeretben a szervezetszerű működés elemeinek átgondolásakor egy összefüggő szabályrendszer néhány elemét érdemes lenne alkalmazni.

Az egyetem 2011-ig terjedő időszakra rögzítette a minőségirányítási rendszerének fejlesztési feladatait.

	<b>A meglévő rendszer fejlesztése</b>	<b>Az egyetem fejlesztésének minőségügyi támogatása</b>	<b>Egyéb</b>
2007.	Az oktatás hallgatói értékelése, az oktatási folyamat fejlesztése az eredmények alapján	Az alkotások, publikációk követésének támogatása. A szabályzatok fejlesztése, bővítése	A foglalkoztatási követelményrendszer szerinti munkatársi karriertervezések
2008.	A végzetek értékelése az oktatási folyamat egymásra épüléséről, fejlesztések az eredmények alapján	A munkaerő-piaci igények újraértékelése. A pályázati rendszer támogatása egységes adatbázissal	Az oktatási folyamat informatikai fejlesztése. Az oktatók minősítése
2009.	A végzett hallgatók nyomon követése. A minőségirányítási értékelések számítástechnikai támogatási rendszerének kialakítása	A doktori iskola minőségügyi átvizsgálása, a folyamatok szabályozása. A felvételi folyamatok önértékelése.	Felkészülés az intézményi akkreditációra. A művészeti közeg megítélésének felvételezése, fejlesztések az eredmények alapján
2010.	Az oktatók és munkatársak elégedettség és teljesítményértékelése	Változásmenedzselési módszerek kidolgozása a vezetés számára	A nemzetközi kapcsolatrendszer minőségügyi folyamatainak szabályozása
1011.	A hallgatói és munkaadói igények által orientált intézményműködés magas szintű kialakítása	A lineáris rendszer átfogó értékelése, a szakok stratégiai módosításának elemzése és a szükséges változások kezdeményezése	A felsőoktatási minőségdíj szerinti értékelés

A minőségbiztosítási rendszer működésében kiemelkedően felértékelődik a hallgatói elégedettségvizsgálat. Az adatgyűjtés korrekten, elismerésre méltóan, és érvényes eredményeket sejtetően zajlik, feldolgozása példás, hozzáférhető, rendezett. Hatása nem mutatkozik még, bár kifejezett kételkedés nincs a tanári karban az adatok validitása iránt. A Hallgatói Önkormányzat – bár aktív szerepet töltött be az adatgyűjtésben – szintén nem igényli a visszaigazolások formalizálást, a művészet magas hőfokú élmény-együttesében ők is beérik a jól működőnek vallott informális csatornákkal, a közvetlen csoport és oktatói közti diskurzussal, a klubszerű élet jó hangulatú biztosításával.

Sajátságos a minősítési rendszerben egy szofisztikált publikációs index-számítás, miközben másutt a publikációkat eleve (a képzési profilnak megfelelően) fellépésekkel konvertálják.

A Minőségfejlesztési szabályzat a minőség szempontjából különösen releváns tartalmi elemek rendszerezésben nem támaszkodik sem az ESG hét szempontjára, sem az EFQM szempontsorára.

A szabályzatba foglalt éves értékelés még nem volt értékelhető, mert a rendszer üzembe helyezés alatt áll, még nem volt teljesített évük.

### **Nyilvánosság, a közvélemény tájékoztatása**

A működés nyilvánosságának legfontosabb színtere az egyetemi honlap, amely lehetőséget nyújt az egyetem valamennyi érintettjének a tájékozódásra (hallgatók, potenciális hallgatók, pedagógusok, üzleti partnerek, felügyeleti szervek, társintézmények).

### **Hallgatói lét az egyetemen**

A hallgatókkal folytatott beszélgetések és konzultációk során az alábbi kérdésekre fókuszált a bizottság:

- A Felsőoktatási törvényben szereplő hallgatói jogok teljesülése,
- A HÖK szervezeti felépítése és működése,
- hallgatói juttatások és térítések,
- kollégiumi helyzet,
- az oktatás minősége, a diploma értéke a hallgatók szerint,
- ösztöndíj és TDK lehetőségek, szereplési alkalmak
- hallgatói szolgáltatások,
- hallgatói „élet”, szórakozási lehetőségek.

A beszélgetések során említésre méltó problémákat nem tapasztalt a bizottság, a hallgatók élnek, élhetnek jogaikkal, az egyetem és a HÖK megfelelő feltételeket biztosít számukra.

Fontos kiemelni, hogy az egyetem főtitkára (egyben oktatási igazgatója és minőségirányítási vezetője), valamint a Rektori Hivatal vezetője közösen irányítják azt a kiterjedt adminisztratív háttérmunkát, amelyre lényegesen nagyobb apparátust foglalkoztatnak általában a felsőoktatási intézmények. Az említett kollégák lelkesedése példaértékű, azonban terhelésük fenntartása súlyos veszélyekkel járhat a jövőben. Ez a típusú feladatkör-felhalmozódás ugyanis a tevékenységi körök magas szinten történő komplex ellátását hosszabb távon nehezíteni fogja, hiszen jelenleg két ember munkájára épül, azonban – hosszabb távon – egy esetleges vezetőváltás esetén irreálisan magas követelményeket támasztana az új vezetővel szemben, melynek nem lehet majd könnyen megfelelni.

Igazi alkotói légkörben tehetséges fiatalok, alapos felkészültségű vezetők, oktatók és művészek között, figyelmes vendégszerető kollégák segítették a bizottság munkáját. Meggyőző volt a látottak különös varázsa, a nemzeti kincs megőrzendő és támogatandó érték. A kiváló, nemzetközileg is elismert színművészek, rendezők és operatőrök művészete nem igényli a kommentálást és a laudációt.

### III. Ajánlások az egyetem számára

- az IFT-ben megjelenített minőségfejlesztési programot következetesen valósítsák meg
- gyűjtsenek módszeresen „jó tapasztalatokat” a művészeti felsőoktatás adaptív és segítő minőségbiztosítási rendszeréről
- tartsanak belső vitákat a rendszer megvalósítási lehetőségeiről
- célszerű a MERSZ keretein belül a szakmai és egyeztetési tevékenységek élénkítése is.

A diagnózis átgondolása nyomán az intézmény *készítsen intézkedési tervet* a problémák kiküszöbölésére. Az intézkedési terv elkészítése tervszerűvé és ütemezhetővé teszi a szükséges fejlesztéseket, támogatja egyetemi szinten a tanulószervezetté válást.

**Függelék****A Színház- és Filmművészeti Egyetem képzései**

	Folyó, de kifutó képzések	Képzés 2007-től
<b>OSZTOTT KÉPZÉS</b>	<b>televíziós műsorvezető, rendező</b> (4 éves) egyetemi szintű	<b>televíziós műsorkészítő - BA</b> <b>televíziós műsorkészítő művész - MA</b>
	<b>gyártásszervező</b> (3 éves) főiskolai szintű MÁR NINCS ILYEN OSZTÁLY)	<b>gyártásszervező - BA</b> <b>film- és televízióproducer - MA</b>
	<b>adásrendező</b> (3 éves) MÁR NINCS ILYEN OSZTÁLY	<b>mozgókép - BA</b> (mozgóképkészítő szakirány akkreditálása folyamatban)
	<b>vágó</b> (3 éves) MÁR NINCS ILYEN OSZTÁLY	<b>vágó és hangmester</b> szakirány
<b>OSZTATLAN KÉPZÉSEK</b>	<b>színművész</b> (4 éves ) egyetemi szintű bábszínész, zenés színész szakiránnyal	<b>színművész</b> (5 éves) bábszínész, zenés színész szakiránnyal
	<b>színházstudományi</b> (5 éves) egyetemi szintű	<b>színházi dramaturg</b> (5 éves)
	<b>színházrendező</b> (5 éves) bábrendező, zenés színházrendező és fizikai színházi koreográfus szakirány	
	<b>mozgókép-tudományi</b> (5 éves) egyetemi szintű	<b>filmdramaturg</b> (5 éves)
	<b>film- és televízió rendező</b> (5 éves) egyetemi szintű	<b>filmrendező művész</b> (5 éves) akkreditálása folyamatban) <b>mozgóképrendező művész - MA</b> (akkreditálása folyamatban)
	<b>film- és televízió operatőr</b> (5 éves) egyetemi szintű	<b>kameraman - BA</b> <b>film-és televízió operatőr művész - MA</b>

**I. Az LB tagjai:****Elnök:**

**Gaál Zoltán** a kémiai tud. kandidátusa, habil. (közgazdaságtud.) PE egyetemi tanár

**Tagok:** (2008/9/XIII/1. sz. MAB határozat)

**Colin Foster** szobrászművész, PTE MK dékán, DLA habil, tszv. egyetemi tanár

**Kerek Ferenc** zongoraművész, SzTE ZK dékán, DLA tanszékvezető egyetemi tanár

**Trencsényi László** ELTE PPKE, PhD habil, egyetemi docens

**Solti Péter** jogász, igazgatási szakértő, a BKF főtitkára

**HÖÖK képviselő:**

**Körösparti Péter** néprajz-pedagógia, pénzügy-számvitel szakos hallgató, DE

**A látogatás időpontja:** 2009. április 8-9.